

**Отзыв на автореферат диссертации Шулико Г.А.
«Понятие ”революционная практика“ в философии неомарксизма»,
представленной на соискание учёной степени
кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия**

В своей диссертационной работе Г.А. Шулико определяет ту концептуальную роль, которую играет понятие революционной практики в философии неомарксизма. На фоне интереса, который вызывает тема революции в контексте анализа современных социально-политических процессов, а также современного переосмысления исторических поворотов в судьбе России, обращение к данной теме представляется важным и актуальным.

В исследовании автор предпринимает попытку развить оригинальное, концептуальное понимание неомарксизма, что можно только приветствовать: не секрет, что зачастую «неомарксизм» как ярлык закрепляется за более или менее определенным перечнем мыслителей, нетрадиционным образом говорящих о Марксе (но, вместе с тем, достаточно традиционным, чтобы не назвать их, к примеру, «постмарксистами»). Шулико рассматривает неомарксизм как теоретическую форму восприятия и усвоения марксистской традицией нового революционного опыта – в этом заключается новизна исследования. Отталкиваясь от этого понимания, автор выделяет два значимых периода в истории неомарксизма, каждый из которых связан с социальными потрясениями XX века: первый (связанный с именами Лукача, Грамши, Корша) – неомарксизма условного 1917 года – и второй (на примере концепций Маркузе, Гевары, Фуко) – неомарксизма с той же степенью условности 1968 года.

При этом значимая часть работы отводится на реконструкцию понимания революционной практики в работах классиков марксизма – по итогам данной реконструкции Шулико приходит к выводу, что основы неомарксистского понимания революционной практики сформулированы уже в работах К. Маркса. В свою очередь то осмысление, которое понятие революционной практики получило в философии неомарксизма, по мысли автора, во многом представляет собой последовательное развитие взглядов Маркса на революцию периода 1840-х годов – начала 1850-х годов.

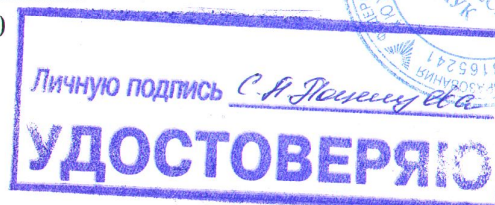
Чувствуется, что автор хорошо владеет темой. Обращение к Лукачу в разговоре о понимании революционной критики метафизики в концепции Маркузе, к Грамши при раскрытии концептуального статуса революционной практики во взглядах Че Гевары, к Ленину при обращении к теме фукианской критики интеллектуалов и их места в революционном движении – всё это позволяет говорить о целостности текста работы. Потому можно сказать, что работа производит хорошее впечатление.

В качестве критического замечания укажу на отсутствие в автореферате ссылок на работы таких важных (в том числе, в аспекте диссертационной темы) фигур неомарксизма эпохи 1968 года, как Т. Адорно и М. Хоркхаймер, прежде всего, на их «Диалектику Просвещения».

Однако данное замечание никак не умаляет моего в целом позитивного впечатления от диссертационной работы Шулико Г.А. – насколько об этом позволяет судить знакомство с авторефератом. Знакомство же с авторефератом дает мне основания заключить, что диссертация «Понятие "революционная практика" в философии неомарксизма» полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а её автор Шулико Георгий Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Доктор политических наук, кандидат философских наук,
профессор Института философии и
социально-политических наук
Южного федерального университета,
специальность 23.00.01 «Теория и философия политики, история и
методология политической науки»,
специальность 09.00.03 «История философии»
Поцелуев Сергей Петрович

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южный федеральный университет»
Адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б.Садовая 105/42
Электронная почта: info@sfedu.ru
Телефон: (+7 863) 218-40-00



С.В. Поцелуев
М.И.Д.
Макарова Е.К.
Macapova@sfedu.ru

Отзыв на автореферат кандидатской диссертации

Шулико Георгия Андреевича

«Понятие “революционная практика” в философии неомарксизма»,
представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия

Представленная к защите диссертация затрагивает ряд интересных и актуальных для философии в целом и для социальной философии в частности проблем. Так, о философском понимании столь сложного и неоднозначного явления как революционная практика; о значении этого явления для неомарксизма как одного из ключевых направлений социально-философской мысли в XX веке, влияние которого чувствуется и сегодня; о личной ответственности интеллектуалов за созданные ими концепции. Исследуя данный круг проблем, диссертант приходит к утверждению о существовании особого, неомарксистского понимания революционной практики, которое хотя и происходит из работ Маркса, но в то же время не может считаться ортодоксально марксистским. Характерной особенностью неомарксистского понимания революционной практики, насколько мне удалось это понять, является обращение к политическому опыту философов-неомарксистов как к неотъемлемой составляющей их интеллектуальной биографии. Этот подход представляется оригинальным и достаточно интересным. Представляется полезным и продуктивным, чтобы диссертант, в случае успешной защиты, в рамках академической карьеры перенес своё внимание на иные формы опыта (как более традиционные, такие как, например, письмо, так и, возможно, менее стандартные) и их роль для различных философских концепций, а не только для неомарксизма.

Отдельным образом хотелось бы отметить вызвавшее удивление авторское решение включить Мишеля Фуко в число неомарксистов, несмотря на отсутствие у него политического опыта, роднящего его с другими представителями неомарксизма (Лукач, Грамши, даже Маркузе), с одной

стороны, и крайне сложное отношение Фуко к марксистской теории – с другой.

Высказанные замечания ни в коей мере не умаляют общего позитивного впечатления от автореферата работы. Поэтому, оценивая на основании автореферата саму диссертацию, можно сказать, что она представляет собой оригинальное и актуальное исследование, демонстрирующее должную подготовку диссертанта. Поэтому Шулико Георгий Андреевич заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Кандидат философских наук,
доцент, доцент кафедры
онтологии и теории познания
Философского факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова
Кузнецов Василий Юрьевич

28.05.2021.



Подпись В.Ю. Кузнецова заверяю
зав. канцелярией
философского факультета МГУ
И.И. [Signature]
Трошев

**Отзыв на автореферат диссертации Шулико Г.А. «Понятие
«революционная практика» в философии неомарксизма», представленной на
соискание ученой степени кандидата философских наук**

по специальности 09.00.11 – социальная философия

Диссертация Г.А. Шулико посвящена историко-теоретическому анализу понятия «революционная практика» в социальной философии неомарксизма и связи этого понятия с неомарксистскими проектами преодоления метафизики. Автор характеризует неомарксизм как «теоретическую форму восприятия и усвоения марксистской традицией нового революционного опыта», в рамках которой проблема возможности революционного (практического) преобразования общества теоретически ставится как вопрос о возможности преодоления идеологии (метафизики), и наоборот, революционная практика предстает как «один из ключевых инструментов критики идеологии», которыми располагает неомарксизм. Истоки неомарксистского понимания революционной практики Г.А. Шулико обнаруживает в работах Маркса, относящихся к периоду европейских революций конца 1840-х гг.; рассмотрение этой части корпуса классического марксизма в контексте более широкой историко-философской перспективы, а, конкретно, в связи с различием «естественной метафизики» (*metaphysica naturalis*) и «метафизики как науки», которое по-разному артикулировалось новоевропейской философией в различные периоды ее истории, позволяет автору переосмыслить конвенциональную классификацию и хронологию различных этапов развития марксизма. Так, классические работы Маркса и Энгельса оказываются источником двух проектов преодоления метафизики: «революционное» преодоление «естественной метафизики» буржуазного способа производства (товарного фетишизма) у Маркса, «диалектико-материалистическое» преодоление метафизики позитивных наук у Энгельса. Таким образом, неомарксистская мысль может интерпретироваться в качестве попытки «реанимации» антиметафизического проекта Маркса, направленного против метафизики обыденного сознания, в буржуазном способе производства принимающего форму товарного фетишизма. Этот антиметафизический проект атакует не идеологию как таковую, но сами исторические условия ее существования, преобразование которых и является целью революционной практики. Актуальность темы, разработке которой посвящена диссертация, несомненна; новизна предложенного подхода заключается в рассмотрении философской генеалогии марксизма и неомарксизма с точки зрения присущей им антиметафизической амбиции. Автору удалось сформулировать оригинальный

аргумент, который имеет шансы внести важный вклад в марксоведческие дискуссии, а также осмысление (нео)марксизма как социальной теории. В порядке дружественной критики следует отметить, что, как и всякая историко-теоретическая реконструкция, анализ, проведенный Г.А. Шулико, не лишен своего рода «слепых пятен»: так, например, не вполне ясно, каким образом в предложенную схему впишется такой марксистский теоретический проект, как т.н. критика формы стоимости (Wertformkritik, value-form critique), представленная в работах М. Постола и ряда других авторов (М. Хайнрих, В. Боннефельд и др.). Эта традиция марксистской социальной теории релевантна обсуждаемой теме, поскольку исходит из спонтанного совпадения «естественной» и «научной» метафизик, характерных для буржуазного способа производства – товарного фетишизма обыденного мышления и буржуазной политической экономии. Такое «совпадение», как показывает М. Постол, делает возможной критику политической экономии в качестве критики «условий существования» (Existenzbedingungen) самого ее объекта – буржуазного способа производства. Иначе говоря, поскольку политическая экономия не является идеологией в смысле «ложного сознания», навязываемого господствующими классами, но представляет собой также и «здравый смысл» породившего ее общества, не исключено, что различие между двумя проектами преодоления метафизики, выделенными Г.А. Шулико, перестает быть релевантным. Во всяком случае, здесь возможна дискуссия – и открытие такой возможности, несомненно, является одним из достижений диссертации.

Все сказанное дает основания утверждать, что диссертация «Понятие «революционная практика» в философии неомарксизма» в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а Г.А. Шулико заслуживает ученой степени кандидата философских наук.

Дмитрий Жихаревич, PhD, специалист по научной работе

Центр исследований науки и технологий

Автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования

«Европейский университет в Санкт-Петербурге»

191187, Санкт-Петербург,

Гагаринская ул., д. 6/1, А

Тел.: (812) 386-76-37

Подпись М. Жихаревича
Специальность



М. Жихаревич
кадров

Подпись И. В. Ж.
27.01.2021г.